Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o.

ul. Słowackiego 18
87-700 Aleksandrów Kujawski

tel. centrala (054) 282 80 00, sekretariat (054) 282 80 01
fax. (054) 282 80 02
e-mail: spzcal@poczta.onet.pl

Aleksandrów Kujawski, dnia 18.09.2024 r.

L.dz. P.Sz. / 7852,7853,7854 /24

Do wszystkich Wykonawców
postępowania nr: 21/2024
http://www.szpital-aleksandrow.internetdsl.pl
www.ezamowienia.gov.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr postępowania 21/2024 w trybie podstawowym na "Dostawa Leków, zestawów do żywienia, środków kontrastowych, płynów z podziałem na pakiety" opublikowanego na platformie e-zamowienia dnia 12.09.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00497557

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. działając zgodnie z art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019) wyjaśnia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

Pytanie Nr 1
Do §2 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o dodanie następujących słów: „(…), przy czym, przedłużenie terminu obowiązywania umowy może nastąpić jedynie po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Wykonawcę, w formie pisemnej pod rygorem nieważności.".
Odpowiedź Nr 1
Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie Nr 2
Do §4 ust. 3 tiret pierwsze oraz §12 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o modyfikację treści §4 ust. 3 tiret pierwsze oraz §12 ust. 3 wzoru umowy, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §4 ust. 3 tiret pierwsze oraz §12 ust. 3 wzoru umowy jest na tyle ogólna oraz nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym, nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.
W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że chociaż Zamawiający dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu.
KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę", przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół", pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

Odpowiedź Nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Kwestię minimalnego zakresu zamówienia według wartości każdego z pakietów uregulowano w par. 5 ust. 4 projektowanych postanowień umowy, co wyczerpuje wymóg pzp.

Pytanie Nr 3

Do §8 wzoru umowy. Prosimy o dopisanie do §8 następującej treści: „Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.".

Odpowiedź Nr 3

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie Nr 4

Do §12 ust. 14 lit. c) wzoru umowy Prosimy o wykreślenie wymogów dotyczących dołączenia do wniosku o waloryzację dokumentów potwierdzających faktyczny wzrost kosztów i udziału danej pozycji kosztowej w koszcie realizacji dostawy. Jak wynika ze stanowiska doktryny: „(…) podstawą do obliczenia zmiany wynagrodzenia powinien być sam fakt zmiany wybranego wskaźnika albo zmiany cen wybranych przez zamawiającego rodzajów materiałów

lub kosztów ponad przyjęty poziom. Skorzystanie przez strony umowy z wybranej metody indeksacji nie wymaga przeprowadzenia przez wykonawcę dodatkowych dowodów i wyjaśnień, przedkładania ofert dostawców lub podwykonawców potwierdzających bezpośredni lub pośredni wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę (…) w przypadku wzrostu lub zmniejszenia wielkości wskaźnika lub zmiany cen wybranych przez zamawiającego rodzajów materiałów lub kosztów" (tak: E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 439). Obowiązek dołączenia do wniosku dokumentów potwierdzających faktyczny wzrost kosztów dubluje warunki waloryzacji oraz *de facto* nakazuje potwierdzać dokumentami obiektywny wskaźnik zmiany cen publikowany przez Prezesa GUS.

Odpowiedź Nr 4
Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie Nr 5
Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności" oraz „zagrożenia niewypłacalnością" w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź Nr 5
Na chwilę obecną nie ma takich przesłanek.

Pytanie Nr 6
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z postaci:
- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.).

Odpowiedź Nr 6
Zgodnie z SWZ.

Pytanie Nr 7
1. Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 9 ust. 2:

2. Dostawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

a) w wysokości 0,2% wartości umownej **niedostarczonej części** wyrobów, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca – jednak nie więcej niż **10%** tej wartości.

b) w wysokości 0,2% wartości umownej wyrobów nie dostarczonych w terminie za każdy rozpoczęty dzień zwłoki – jednak nie więcej niż **10%** tej wartości.

Odpowiedź Nr 7
Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie Nr 8 Pakiet III poz. 5
W związku ze zmianą przez producenta opakowania z butelki na worek, prosimy Zamawiającego o dopuszczenie diety w worku.
Odpowiedź Nr 8
Tak.

Pytanie Nr 9 Pakiet III poz. 7
W związku z wycofaniem diety w opakowaniu 1500 ml, prosimy Zamawiającego o dopuszczenie diety w opakowaniu 500 lub 1000 ml. W przypadku wyrażenia zgody prosimy o określenie wielkości opakowania i ilości produktu do wyceny
Odpowiedź Nr 9
Zamawiający dopuszcza w Pakiecie Nr III poz. 7 diety w opakowaniu po 1000 ml w ilości 150 szt.

Pytanie Nr 10 Dotyczy § 2 ust. 3 Załącznika nr 5 do swz.
„… 3. W razie niewyczerpania limitu finansowego przez okres Umowy, Umowa może ulec przedłużeniu do wyczerpania limitu, o którym mowa w §5 ust.1 Umowy, jeśli jest to korzystne dla Zamawiającego."
Mając na względzie powyższy zapis Projektu przyszłej Umowy, wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku zawarcia Umowy z Wykonawcą na więcej niż jeden pakiet (część), powyższy zapis dotyczyć będzie poszczególnych pakietów (części), czy całkowitej (zsumowanej) wartości tych pakietów? Dla przykładu: Umowa zostaje zawarta na 2 pakiety z czego po upływie 12 miesięcy z jednego pakietu Zamawiający wykorzystał 100% wartości a z drugiego pakietu tylko 50% wartości, czy przedłużenie będzie dotyczyło tylko drugiego pakietu?
Dodatkowo czy Zamawiający może dookreślić, co oznacza sformułowanie: „korzystne dla Zamawiającego"?
Odpowiedź Nr 10
Zamawiający potwierdza, iż przedłużenie będzie dotyczyło tylko pakietu, który nie wykorzystał wartości zawartej umowy.
Sformułowanie: „korzystne dla Zamawiającego" oznacza, iż warunki finansowe będą korzystne dla Zamawiającego.

Pytanie Nr 11 Dotyczy § 5 ust. 4 Załącznika nr 5 do swz.
„… 4. Przedmiot umowy w czasie trwania umowy może ulec zmniejszeniu w granicach do 30 % ilości przedmiotu umowy. Postępowanie takie nie czyni umowy nieważną. W przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego całości przedmiotu umowy, Wykonawcy nie przysługuje żadne roszczenie."
Mając na względzie powyższe zwracamy się o wyjaśnienie, czy zmniejszenie zamówień wskazanych powyżej (o maksymalnie 30%), dotyczy poszczególnych pakietów, w sytuacji kiedy Zamawiający może zawrzeć Umowę z jednym Wykonawcę na więcej niż 1 pakiet.
Odpowiedź Nr 11
Dotyczy każdego pakietu osobno.

Pytanie Nr 12 Dotyczy § 12 ust. 3 Załącznika nr 5 do swz.
„… 3. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany ilości zamawianego przedmiotu umowy po cenach przetargowych między poszczególnymi pozycjami przedmiotu zamówienia w ramach danego pakietu nie przekraczając wartości ogólnej pakietu."
Mając na względzie powyższe wnosimy o wskazanie i ograniczenie zmiany asortymentu i ilości, do chociażby określonej wielkości danej grupy, (zadania, części) ze względu na fakt, że przygotowanie racjonalnej oferty dla nieznanego faktycznie przedmiotu zamówienia, graniczy z cudem oraz pozostaje w konflikcie z przepisami ustawy PZP, w zakresie określania przedmiotu zamówienia. Oczywistym jest, że Zamawiający korzystając z powołanego uprawnienia, może żądać dostarczenia przedmiotu zamówienia, który faktycznie nie był określony w SWZ, powodując niejednokrotnie konieczność realizacji dostaw powyżej kosztów zakupu, gdyż producenci przedmiotu zamówienia

ograniczają swoje oferty tylko i wyłącznie do zakresu i ilości wskazanych w SWZ.

Odpowiedź Nr 12

Zgodnie z projektem umowy § 5 ust. 4 „Przedmiot umowy w czasie trwania umowy może ulec zmniejszeniu w granicach do 30 % ilości przedmiotu umowy. Postępowanie takie nie czyni umowy nieważną. W przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego całości przedmiotu umowy, Wykonawcy nie przysługuje żadne roszczenie."

Pytanie Nr 13 Dotyczy § 12 ust. 7 Załącznika nr 5 do swz.

„.. 7. W przypadku zakupu interwencyjnego Wykonawca zobowiązany jest do zwrotu Zamawiającemu różnicy pomiędzy ceną zakupu interwencyjnego i ceną dostawy ustaloną niniejszą umową.

1. Czy Zamawiający mając na względzie powołane zapisy przewiduje poinformować Wykonawcę o „zakupie interwencyjnym" oraz o przewidywanych kosztach zakupu? Dodatkowo czy Zamawiający przewiduje możliwość wskazania Zamawiającemu miejsca „zakupu interwencyjnego"?
2. Mając na względzie zachowanie zasad równości stron przyszłej umowy, czy nie byłoby zasadnym aby Zamawiający zakreślił ramy czasowe (np. 14 dni), w sytuacji wykonania „zakupu interwencyjnego", na przekazanie w tym czasie odpowiedniej Noty do Wykonawcy? Z całkowitą pewnością byłoby to z korzyścią dla Stron Umowy, gdyż „zakup interwencyjny" (jego wielkość), pomniejsza wielkość zawartą w Umowie.
3. Mając na względzie fakt, że Zamawiający może obciążyć Wykonawcę kosztem „zakupu interwencyjnego", wnosimy o wskazanie środków odwoławczych, które będą uwzględniały fakt, że Zamawiający może dokonać obliczenia kwot obciążenia niezgodnych ze stanem faktycznym lub pomyłką.
4. Dodatkowo prosimy o wskazanie zasad dokonania „zakupu interwencyjnego", przez Zamawiającego.

Odpowiedź Nr 13

1. Zamawiający będzie informował o dokonanym zakupie i obciążał kosztami zgodnie z otrzymaną fakturą za ww. zakup (faktycznie poniesionymi kosztami zakupu).

2. Zamawiający nie wyraża zgody na zakreślenie ram czasowych.

3. Zamawiający nie wie, w jaki sposób może dojść, w tych okolicznościach, do obciążenia kwotą niezgodną lub pomyłki w ustaleniu tej kwoty.

4. Zgodnie z projektem umowy § 12 ust. 8, 9, 10.

Pytanie Nr 14 Dotyczy PAKIET NR III Zestawy do żywienia dojelitowego i dożołądkowego oraz diety.

Czy Zamawiający w pakiecie numer 3 pozycja numer 1 wymaga zaoferowania zestawu uniwersalnego umożliwiającego podłączenie diet w butelkach i workach?

Odpowiedź Nr 14

Tak.

INFORMACJA O ZMIANIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o. działając zgodnie z art. 137 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019) zawiadamia o zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie:

1) **SWZ poprzez zmianę zapisów w Rozdziale X OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONACY W CELU WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA, POTWIERDZENIA**

Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim Sp. z o.o.

ul. Słowackiego 18
87-700 Aleksandrów Kujawski

tel. centrala (054) 282 80 00, sekretariat (054) 282 80 01
fax. (054) 282 80 02
e-mail: spzcal@poczta.onet.pl

SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ DOTYCZĄCE PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH pkt. 2 ppkt. 1

Jest:

Oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu aktualnych świadectw dopuszczających wymienione przedmioty zamówienia do stosowania i obrotu na rynku krajowym, wydane zgodnie z ustawą Prawo Farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 686) /dotyczy Pakietu Nr I, II/

Winno być:

Oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu aktualnych świadectw dopuszczających wymienione przedmioty zamówienia do stosowania i obrotu na rynku krajowym, wydane zgodnie z ustawą Prawo Farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 686) /dotyczy Pakietu Nr I, II, IV/

W załączeniu uaktualniona SWZ.

Zamawiający informuje, że dokonał również zmian treści Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisanym jak wyżej.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Mariusz Trojanowski;
Powiatowy Szpital w
Aleksandrowie Kujawskim
Data: 2024.09.18 14:58:14 CEST